

В заключение необходимо отметить, что идея законодателя ввести новую форму предварительного расследования связана с необходимостью снижения огромных затрат, затрачиваемых на уголовное судопроизводство, с повышением времени на раскрытие преступлений, со стремлением сократить сроки рассмотрения уголовного дела в суде. Дознание в сокращенной форме является сложным и неоднородным явлением, которое имеет ряд своих особенностей и специфических свойств, изучение которых необходимо продолжить и дальше в целях совершенствования данного института и устранения всех несостыковок и коллизий, которые на практике создают спорные вопросы.

Литература

1. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/19007735/>.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.11.2019).
3. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 04.03.2013 № 23-ФЗ (последняя редакция).
4. Кальницкий В., Муравьев К., Воронов Д. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. 2013. № 3.
5. Алимйрзаев А.А. Доказывание в сокращенных формах уголовного судопроизводства по делам публичного обвинения. М., 2014.
6. Диденко Н.С., Кузнецова С.М. Тенденции и возможные последствия развития упрощенных производств в российском уголовном судопроизводстве. Юрист-Правоведъ. 2014. № 2(63).

**Д.П. Ищенко,
Г.К. Ищенко**

К ВОПРОСУ НАЛОЖЕНИЯ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО

Наложение ареста на имущество – необходимая предупредительная мера, пресекающая сокрытие имущества, которое на законных правах должно быть изъято у конкретного лица для законного обеспечения иму-

ущественных взысканий. Этот правовой институт регламентирован процессуальным законом как обязательная мера обеспечения имущественных вопросов приговора суда как для обеспечения гражданского иска, так и взыскания процессуальных издержек уголовного преследования и судопроизводства. Данный правовой институт регулируется нормами нескольких отраслей законодательства.

Арест имущества – необходимая часть судебного разбирательства, поскольку издержки, которые может понести пострадавшая сторона, помимо ущерба, причиненного самим преступлением, зачастую являются огромными. Это приводит к тому, что лицо, которому и так причинен ущерб, должно еще и нести дополнительные издержки. В итоге в защите собственных законных интересов и прав потерпевшая сторона несет двойной ущерб от дорогостоящей «услуги».

Не менее важное правоохранительное направление – арест имущества, добытого преступным путем. В некотором смысле такое имущество является прямым доказательством не только совершения преступления, но и вины лица, совершившего преступления.

Кроме того, обнаружение, наложение ареста, изъятие имущества, добытого преступным путем, способствует выявлению дополнительных преступлений, в том числе легализация доходов, полученных преступным путем. Эффективная реализация такого правового инструмента, как наложение ареста, не только блокирует возможность распоряжаться таким криминогенным имуществом, защищает нарушенные права граждан, но и реализует такую важную правовую задачу, как предупреждение совершения преступлений.

Наложение ареста на имущество должно быть эффективной мерой по пресечению вывода незаконного добытого имущества и обеспечения имущественных споров и исполнения приговора суда

Не вызывает сомнения, что ограничение распоряжения имуществом в виде наложения ареста, мера, которая просто необходима в уголовно-процессуальном законодательстве для того, чтобы обеспечить принцип справедливости при распределении материальных ресурсов либо ограничении пользования таковыми.

Арест можно наложить на имущество только определенных участников уголовного процесса. К ним относятся: подозреваемые, обвиняемые, а также лица, которые несут материальную ответственность. При этом уголовно-процессуальное законодательство также предусматривает возможность ареста имущества, которое перешло во владение и распоряжение других лиц, но принадлежит лицу, в отношении которого ведется уголовное преследование. Однако одной информации, что имущество принадлежит лицу, преследуемому в уголовном порядке, недостаточно, необходимы веские основания.

Как правило, возникают вопросы правомерности ареста имущества в случаях его законного приобретения еще до совершения преступления. Также возникают практические сложности ареста имущества в случаях фактической либо фиктивной передачи в целях сокрытия от ареста, возможного штрафа или конфискации третьим лицам на хранение и пользование. Буквальное толкование ч. 3 ст. 115 УПК РФ позволяет сделать вывод, что при перечисленных обстоятельствах имущество арестовать не представляется возможным [1].

Возможно, достаточным поводом для наложения ареста может быть информация, что имущество использовалось или используется как орудие или средство совершения преступления. Однако данная информация должна быть процессуально подтверждена законными доказательствами. При этом следует учитывать, что в рамках уголовного преследования лица, привлекаемые к уголовной ответственности, обладают полным набором процессуальных инструментов по защите своих законных прав и интересов [2]. И так как наложение ареста на имущество ограничивает право человека на пользование, то процессуальным основанием данного действия является исключительно решение суда. В остальных случаях это будет считаться грубейшим нарушением прав человека и гражданина и, следовательно, будет признано незаконным [3].

На практике наложение ареста на деньги, ценные бумаги, недвижимость и иные ценности имеет свою специфику. Индивидуальный порядок ареста на перечисленные выше объекты обусловлен спецификой самих объектов. Прежде всего, данные объекты довольно трудно изъять, например, ценные бумаги зачастую предназначаются для пользования лицом,

которое в них указано. То есть эти объекты имеют документальное закрепление, что ими владеет, пользуется и распоряжается только одно конкретное лицо, указанное в документах, а процедура их передачи из одних рук в другие сложна как фактически, так и юридически.

К сожалению, в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует регламентация возможности ареста имущества независимо от места его нахождения. Содержание статей процессуального кодекса приводит к весьма условному выводу.

Особенности порядка наложения ареста на ценные бумаги (ст. 116 УПК РФ). Ценные бумаги – это документы, удостоверяющие с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при их предъявлении (ч. 1 ст. 142 ГК РФ).

В соответствии с гражданским законодательством к ценным бумагам относятся: государственная облигация, облигация, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг [4].

Денежные средства в рублях и иностранной валюте, драгоценные металлы и драгоценные камни, ювелирные и другие изделия из золота, серебра, платины и металлов платиновой группы, драгоценных камней и жемчуга, а также лом и отдельные части таких изделий, обнаруженные при описи имущества, на которое наложен арест, подлежат обязательному изъятию. Передача на хранение реализуется в соответствии с требованиями финансового права. Вещи и иное имущество, подвергающиеся быстрой порче, изымаются и передаются для реализации немедленно.

На судебных стадиях реализация судебного решения о наложении ареста на ценные бумаги должна осуществляться в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 12.08.98 г. № 934 «Об утверждении порядка наложения ареста на ценные бумаги» [5]. Во время предварительного расследования установленные в нем требования могут применяться аналогично.

Не подлежат аресту ценные бумаги на предъявителя, находящиеся у добросовестного приобретателя (ч. 2 ст. 116 УПК РФ). Арест денежных средств и иных ценностей, находящихся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях. Арестовать можно денежные средства, хранящиеся на депозитных и расчетных счетах.

Кредитная организация должна исполнять постановления о наложении ареста на ценности, прекратить расходные операции по счету полностью или частично в пределах средств, на которые наложен арест, незамедлительно. Важно, что арест налагается не на сам банковский счет, а на имеющиеся на нем средства в установленных в постановлении суда пределах. Поэтому наложение ареста не влечет приостановления приходных и расходных операций по данному счету в отношении средств, на которые не наложен арест.

Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (п. 1 ст. 4) предусмотрена обязательная государственная регистрация ограничений (обременений) прав на недвижимое имущество, к которым абз. 4 ст. 1 Закона о регистрации относит наличие установленных законом или уполномоченными органами в предусмотренном законом порядке условий, запрещений, стесняющих правообладателя при осуществлении права собственности либо иных вещных прав на конкретный объект недвижимого имущества (сервитута, ипотеки, доверительного управления, аренды, ареста имущества и др.). Государственная регистрация производится путем внесения записи о праве в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) на основании представленных документов с соблюдением установленного Законом о регистрации порядка. Статьей 12 Закона о регистрации и Правилами ведения ЕГРП предусмотрен порядок внесения в ЕГРП записи об ограничении (обременении), к которым относится арест имущества [6].

Внесение в ЕГРП записи об аресте имущества означает, что права собственника на распоряжение данным имуществом ограничены. В период действия ареста собственник не может отчуждать данное имущество или по-иному распоряжаться им.

Очевидно, что как правоохранительным, судебным, так и законодательным органам необходимо выработать действенный правовой механизм, пресекающий действия сокрытия обвиняемым (подозреваемым) имущества при содействии третьих лиц и предусмотреть возможность его ареста и изъятия, потому что в современной правоприменительной практике такие случаи достаточно распространены.

У правоохранителей должен быть эффективный инструментарий наложения ареста на имущество без излишних задержек и волокиты. Порядок оперативного принятия решения по «блокированию» имущества – сейчас это возможно исключительное право только налоговых органов по результатам налоговой проверки.

Однако для эффективного уголовного преследования по уголовным преступлениям всех видов преступных посягательств аналогичный правовой инструментарий отсутствует. Проведение предварительного следствия растягивается на продолжительный срок, за это время подследственные, опять же не без помощи третьих лиц, скрывают или выводят свои средства или имущество. Установление, подтверждение криминального происхождения имущества, подготовка ходатайства, длительная процессуальная процедура наложения ареста дают возможность преступнику и лицам, оказывающим ему содействие, избежать ареста имущества. Следует отметить, что в сфере оказания юридической помощи достаточно нечистоплотных юристов, которые оказывают услуги по приданию правомерного вида имуществу, приобретенному преступным путем, перерегистрации и вывода имущества из собственности привлекаемого к уголовной ответственности.

Правоохранительные и судебные органы постоянно работают над повышением результативности наложения ареста на имущество. По нашему мнению, необходимо законодательно закрепить возможность предоставления правоприменителям права «фиксации имущества» подозреваемого/обвиняемого в целях предотвращения возможности «избавиться» от имущества, от неминуемого ареста. Сейчас с момента уголовного преследования правонарушители успевают распродать имущество, вывести капиталы и даже обанкротиться. При этом отсутствуют механизмы, препятствующие выводу либо обременению активов.

Несомненно, расширение полномочий определенно несет риск необоснованного нарушения прав и законных интересов законопослушных граждан, что требует тщательного подхода к разработке законодательных инициатив и изменений.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовный процесс. М., 2016.

3. Громов Н.А. Уголовный процесс России. М., 2013.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Валеев Д.Х. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (с постатейными материалами). М., 2014.

6. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 02.07.2021) «О банках и банковской деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.09.2021). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

В.А. Ковальчук

ОСОБЕННОСТИ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Первоначальная стадия в уголовном судопроизводстве, которой хотелось бы уделить особое внимание, – это стадия возбуждения уголовного дела, в ходе которой определяются причины, мотивы, основные положения для возбуждения либо вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела является первоначальной стадией в уголовном процессе, на основании которого определяются поводы и основания для возбуждения уголовного дела. Согласно статье 140 УПК РФ по-